

Forvaltningsret, efterår 2012 (Re-Eksamen 21. februar 2013)

Vejledning for bedømmelse: Offentlighed i forvaltningen; kontrolmuligheder; udvalgte retlige begreber etc.

Spørgsmål 1:

Gør kortfattet rede for de typiske kontrolmuligheder, som en part hhv. offentligheden (enhver) har i forhold til den offentlige forvaltning. (Inddrag bilag A).

Spørgsmål 2:

Giv en begrundet retlig vurdering af den igangværende forberedelsesproces om en ny offentlighedslov, således som den fremstilles i bilag B.

Spørgsmål 3:

Diskutér, hvorvidt synspunkterne i bilag C om konsekvenserne af den påtænkte ny offentlighedslov er retligt holdbare.

Ad spørgsmål. 1:

Den gode besvarelse redegør udtømmende for hvilke principielle kontrolmuligheder, der findes. Forudsætningsvis skal der redegøres for de grundlæggende begreber:

- "part" (væsentlig og individuel interesse)
- "enhver" (bogstavelig talt enhver f.eks. også udlændinge, medier etc.)

Kontrolmuligheder	Parter	Enhver
Almindelig dialog/kommunikation med forvaltningen	X	X
(Parts)-høring	X	
(Begæring om) aktindsigt	X	X
Svar på aktindsigtsbegæring inden frist	X	X
Suspension af verserende sag	X	
Begrundelse for afgørelse	X	
Klage/ administrativ rekurs i hovedsagen	X	
Klage/ administrativ rekurs vedr. aktindsigt	X	X
Offentlige høringer om lovgivning/lovforslag	X	
Offentlig meningstilkendegivelse	X	X
Dialog med medlemmer af Folketinget	X	X
Mødeoffentlighed, generelt i forvaltningen		
Mødeoffentlighed i FT hhv. Kbst.	X	X
Domstolsprøvelse af forvaltningsafgørelser	X	
Indirekte ved valgdeltagelse: FT hhv. Kbst.	X	X

Ad. spørgsmål 2:

Den gode besvarelse demonstrerer sikker evne til at afkode bilaget for de heri indeholdte retlige problemstillinger og drøfte og vurdere disse: Det drejer sig om:

- Kort reference til reglerne for lovgivningsprocessen i FT; de 3 normalbehandlinger m.v.
- Som forudsætning (Bilag A) at sammenligne den gældende offentlighedslov med den foreslåede, dvs. bemærke, at der ekspliciteres nye begrænsninger m.h.t.
 - indsigt i kalenderførelse i forvaltningen (primært for ministeren)
 - dokumenter, som udveksles som led i ministerbetjening
 - dokumenter, der udveksles i forbindelse med økonomiske eller politiske forhandlinger
 - dokumenter, der udveksles i forbindelse med fælles kommunal og regional politik
- Retlig vurdering, som bemærker og kommenterer flere forhold, herunder:
 - at ministeren synes at vige uden om en substantiel retlig debat
 - at ministeren synes at have overtaget den foregående regerings lovforslag uændret
 - at ministeren senere (ej omtalt i bilag) faktisk afviser at foretage en høring

Ad. spørgsmål 3:

Den gode besvarelse identificerer og karakteriserer de relevante synspunkter og vurderer deres retlig holdbarhed. Det drejer sig som minimum om følgende forhold:

- Kalender-indsigt for Politiken ("enhver") var mulig og gav anledning til "Skattesagen". Denne indsigtsret vil efter forslaget bortfalde. Hvis dette havde været gældende ret tidligere, ville skattesagen have været umuliggjort/forhindret – eller stærkt vanskeliggjort (hypotetisk)
- Lukning for aktindsigt i dokumenter, der udveksles som led i rådgivningen af ministre. Denne begrænsnings faktiske fremtidige konsekvenser vil efter alt at dømme i høj grad afhænge af den fremtidige udmøntning af bestemmelsen. Men faktum er, at der er tale om en ny form for begrænsning. Rækkevidden heraf vil afhænge af den fremtidige politiske kontekst/fortolkning.

Der bør afsluttes med en sammenfattende vurdering og konklusion. I denne vil det være vanskeligt andet end at konstatere, at forslaget til ny offentlighedslov alt i alt synes at indebære nye restriktioner snarere end eksplicite åbninger for mere offentlighed i forvaltningen.

Overordnet om Vurdering:

Den gode besvarelse, toppræstationen, indeholder en udtømmende og nuanceret redegørelse for begreber/principper og for retsvirkninger knyttet til dem (særligt spm. 1). I besvarelsen af spm. 2 og 3 er det afgørende, at besvarelsen demonstrerer viden om og forståelse for tilvejebringelsen af en ny lov dvs. udviklingen af gældende ret på et givet område, gennem en dynamisk proces, som den i bilagene omtalte. Der skal ikke alene registreres retlige tvivsspørgsmål, men drøftes og vurderes.

Besvarelser under middel (alle spørgsmål) vil enten mangle en drøftelse af væsentlige retlige problemer eller mangle tilstrækkelig dybde/nuancering i behandlingen af de enkelte problemer. Ligeledes vil en sådan besvarelse typisk kunne lide af mangelfuld inddragelse af bilag.

Den uacceptable besvarelse (alle spørgsmål) vil være karakteriseret af graverende fejl og mangler – og typisk savne argumentation og retlig viden/metodik. Måske ingen eller forfejlet bilagsinddragelse.